



ЩЕКИНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ от 19 апреля 2023 г. по делу N 2-915/2023

Щекинский межрайонный суд Тульской области в составе:

председательствующего Чекулаевой Е.Н.,

при секретаре А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело N 2-915/2023 (УИД 71RS0023-01-2023-000944-11) по иску Ш.В. к Б. о защите прав потребителей, взыскании суммы основного долга, неустойки, компенсации морального вреда, судебных издержек,

установил:

Ш.О. обратилась в суд с иском к Б. о защите прав потребителей.

В обоснование заявленных требований истец указала, что 10.06.2022 между ней и Б. заключен договор на поставку комплекта детской мебели, согласно прилагаемому к договору эскизу. В момент подписания договора Б. являлся самозанятым.

В соответствии с условиями данного договора, согласно п. 3.1, ответчик Б., позиционирующий себя, как владелец студии мебели "ПУХЛЯ" обязался в течение 45 рабочих дней с момента подписания договора, поставить товар, а истец оплатить его в полном объеме, согласно разделу 2 указанного выше договора.

ДД.ММ.ГГГГ она, истец, передала ответчику сумму в размере 169 000 руб. 00 коп., что составляет 100% от стоимости мебели. Однако ответчик Б. чеков не выдал.

По условиям договора Б. должен был передать товар не позднее ДД.ММ.ГГГГ. Однако, по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ, ответчик не осуществил изготовление, поставку и сборку мебели, указанной в договоре.

02.11.2022 истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием осуществить возврат денежных средств в размере 169 000 руб., оплаченных по договору от 10.06.2022.

08.11.2022 претензия прибыла по месту нахождения ответчик, однако почтовое отправление Б. не получена.

02.12.2022 года после неоднократных ее, истца, претензий, ответчиком были частично возвращены денежные средства, внесенные в качестве оплаты, в сумме 84 500 руб. 00 коп. Денежные средства в размере 84 500 руб. 00 коп. до настоящего времени ей, истцу, не возвращены.

Срок просрочки предварительно оплаченного товара, за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, составил: 234 календарных дня.

По мнению истца, размер неустойки, согласно ст. 23.1. Закона о защите прав потребителей, за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составляет 169 000 руб. $((169\ 000\ \text{руб.} \times 126\ \text{дней} \times 0,5\%) + (84\ 500\ \text{руб.} \times 108\ \text{дней} \times 0,5\%))$.

Срок просрочки удовлетворения требования истца о возврате предварительно оплаченной суммы за товар по договору, за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, составил: 122 календарных дня.

По мнению истца, размер неустойки, согласно ст. 23 Закона о защите прав потребителей, за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составляет 108 160 руб. $((169\ 000\ \text{руб.} \times 14\ \text{дней} \times 1\%) + (84\ 500\ \text{руб.} \times 108\ \text{дней} \times 1\%))$.

х 1%)).

В связи с нарушением ее, истца, прав ей причинен моральный вред, который она оценивает в сумме 100 000 руб. 00 коп.

В силу п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" предусмотрен штраф в размере 50% от суммы присужденной судом в пользу потребителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, в связи с чем штраф, подлежащий взыскания в ее, истца, пользу составляет 50% от суммы, присужденной судом.

Ответчик Б. не пожелал разрешить данный спор мирным путем, в связи с чем у истца возникла необходимость обратиться за в суд, в связи с чем ею были понесены расходы за юридические услуги 40 000 руб.

Обосновывая так свои исковые требования, истец просит взыскать с Б. в ее пользу сумму основного долга в размере 84 500 руб.; сумму неустойки, сумму неустойки за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 169 000 руб.; сумму неустойки за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 108 160 руб.; сумму морального вреда в размере 100 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Также истец просит взыскать с ответчика Б. понесенные судебные расходы в сумме 40 000 руб.

В судебное заседание истец Ш.О. не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, истец письменно просила рассмотреть дело в ее отсутствие, поддержав исковые требования; возражений относительно возможности рассмотрения дела в порядке заочного производства истец не высказал.

В судебное заседание ответчик Б. не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, к таким выводам суд приходит, исходя из следующего.

В силу положений п. 1 ст. 165.1 ГК РФ юридически значимыми сообщениями признаются заявления, уведомления, извещения, требования или иные сообщения, с которыми закон или сделка связывают гражданско-правовые последствия для другого лица.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 63, 67, 68 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по смыслу пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю.

Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем, она была возвращена по истечении срока хранения.

Положения статьи 165.1 ГК РФ подлежат применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

В силу положений ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Информация о времени и месте судебного заседания размещена на официальном сайте Щекинского межрайонного суда Тульской области в сети "Интернет", в порядке, предусмотренном статьями 14, 16 Федерального закона от 22 декабря 2008 года N 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации".

Ответчик Б. не сообщил суду о причинах неявки и не просил суд о рассмотрении дела в его отсутствие. Суд, в соответствии с вышеизложенными положениями закона, считает данное лицо, получившее судебное извещение, извещенным о времени и месте судебного разбирательства.

Суд, в соответствии с положениями ст. 233 ГПК РФ, с учетом мнения истца, приходит к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие ответчика, в порядке заочного производства.

Исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 23 ГК РФ гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

В отношении отдельных видов предпринимательской деятельности законом могут быть предусмотрены условия осуществления гражданами такой деятельности без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

Согласно ч. 4 ст. 23 ГК РФ гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица с нарушением требований части 1 настоящей статьи, не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем. Суд может применить к таким сделкам правила настоящего Кодекса об обязательствах, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Согласно договору от 10.06.2022, В.Г. является плательщиком налога на профессиональный доход (самозанятый).

Согласно п. 6 ст. 2 Федерального закона от 27.11.2018 N 422-ФЗ (ред. от 28.12.2022) "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход" физические лица при применении специального налогового режима вправе вести виды деятельности, доходы от которых облагаются налогом на профессиональный доход, без государственной регистрации в качестве индивидуальных предпринимателей, за исключением видов деятельности, ведение которых требует обязательной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с федеральными законами, регулирующими ведение соответствующих видов деятельности.

Самозанятыми именуется лица, которые самостоятельно обеспечивают себя работой в рамках гражданско-правовых договоров. Исходя из такого широкого понимания к самозанятым гражданам относятся следующие лица: индивидуальные предприниматели (далее - ИП); адвокаты, нотариусы, арбитражные управляющие, оценщики, медиаторы и иные лица, занимающиеся в установленном порядке частной практикой; иные граждане, которые, как правило, выполняют работы или оказывают услуги по гражданско-правовым договорам и получают за это вознаграждение.

Закон "О защите прав потребителей" от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 05.12.2022) действует на всей территории Российской Федерации, для всех, кто производит и продает товары, и оказывает услуги. Следовательно, действие закона о правах потребителей распространяется и на самозанятых.

Согласно ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 ГК РФ предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ч.ч. 1 и 2 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Согласно абз. 3, 5, 8 преамбулы Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель - гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Продавец - организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, реализующие товары потребителям по договору купли-продажи. Недостаток товара (работы, услуги) - несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

Согласно ч. 1 ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется (ч. 2 ст. 4).

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между Ш.О. (заказчик) и студией мебели "ПУХЛЯ", в лице Б. (исполнитель) заключен договор на изготовление и установку мебели. По данному договору заказчик поручил, а исполнитель обязался выполнить работы по изготовлению и установке мебели в детскую комнату (пункт 1.1). Стоимость всех работ и материала по настоящему договору составила 169 000 руб. 00 коп. (пункт 2.1). Заказчик обязан осуществить предоплату 70% от общей стоимости указанной в п. 2.1 в день заключения договора, в размере 118 300 руб. (пункт 2.2). Окончательный расчет 30% - 50 700 руб. производится после завершения работ по изготовлению изделия, перед началом установки (пункт 2.3). Монтаж и доставка изделия (по Центральной России) осуществляется бесплатно (пункт 2.5). Срок поставки изделия осуществляется в течении 45 рабочих дней с момента подписания договора (пункт 3.1).

ДД.ММ.ГГГГ Ш.О. передала наличными денежными средствами в размере 100% от стоимости мебели, что составило 169 000 руб.

Согласно сообщению Управления Федеральной налоговой службы по Липецкой области налогоплательщик Б. ИНН N с ДД.ММ.ГГГГ состоит на налоговом учете в качестве плательщика налога на профессиональный доход (НПД).

Согласно выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ, Б. ИНН N зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя с 07.03.2023.

Несмотря на то, что правовые отношения сторон возникли в тот период, когда ответчик имел статус плательщика налога на профессиональный доход, Б. действовал с целью изготовления и продажи товаров, и оказания услуг за вознаграждение. Следовательно, с момента заключения сделки на правоотношения сторон подлежат распространению нормы законодательства о защите прав потребителей.

Как следует из ст. 37 Закона РФ от 07.02.1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель обязан оплатить оказанные ему услуги в порядке и в сроки, которые установлены договором с исполнителем (абзац 1).

Потребитель обязан оплатить выполненную исполнителем в полном объеме работу после ее принятия потребителем. С согласия потребителя работа может быть оплачена им при заключении договора

в полном размере или путем выдачи аванса (абзац 2).

Ст. 23 Закона РФ от 07.02.1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" предусмотрена ответственность продавца (изготовителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за просрочку выполнения требований потребителя.

Согласно ч. 1 ст. 23 Закона РФ от 07.02.1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Согласно ч. 1 ст. 27 Закона РФ от 07.02.1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

Срок исполнения договора от 10.06.2022 истек 29.07.2022, однако до настоящего времени ответчик не изготовил мебель и не осуществил ее поставку и установку.

Дополнительных соглашений о продлении срока между сторонами не заключалось, доказательств невозможности исполнения договора в срок либо вины истца в неисполнении договора ответчиком, как того требуют положения ст. 56 ГПК РФ, суду не представлено.

Согласно ч. 1 ст. 28 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: назначить исполнителю новый срок; поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов; потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги); отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги)

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Истец Ш.О. в обоснование своих исковых требований, указала, что ответчик Б. по ее устным требованиям возвратил ей денежные средства в сумме 84 500 руб. Это подтверждается справкой по операции от 02.12.2022 на сумму 84 500 руб.

Таким образом, по договору ДД.ММ.ГГГГ ответчиком В.Г. не были возвращены истцу Ш.О. денежные средства в сумме 84 500 руб.

Согласно п. 2 ст. 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

В соответствии с ч. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной; существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно ч.ч. 3, 5 ст. 453 ГК РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются; если основанием для изменения или расторжения договора послужило существенное нарушение договора одной из сторон, другая сторона вправе требовать возмещения убытков, причиненных изменением или расторжением договора.

Поскольку в силу п. 2 ст. 453 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае расторжения договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства.

Согласно ч. 5 ст. 28 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени) (абзац 1).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги) (абзац 4).

Согласно ч. 1 ст. 31 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

Пунктом 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" предусмотрено, что в случае прекращения действия государственной регистрации гражданина в качестве индивидуального предпринимателя, в частности в связи с истечением срока действия свидетельства о государственной регистрации либо аннулированием государственной регистрации, потребитель вправе обратиться в суд к указанному осуществлявшейся им ранее деятельностью по продаже товара (выполнению работы, оказанию услуги).

По смыслу ст. 24 ГК РФ гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание. Перечень имущества граждан, на которое не может быть обращено взыскание, устанавливается гражданским процессуальным законодательством.

ДД.ММ.ГГГГ Ш.О. в адрес ответчика направлена претензия о возврате денежных средств в размере 169 000 руб., уплате суммы неустойки согласно ст. 23.1 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", компенсации морального вреда в размере 100 000 руб.

Сведений о даче ответа на претензию, либо выполнения требований потребителя, не имеется.

Согласно ч. 3 ст. 31 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

Часть 1 ст. 329 ГК РФ предусматривает, что исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с ч. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом

или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию о неустойке кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно ч. 2 ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В абзаце втором пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Пунктом 72 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что заявление ответчика о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть сделано исключительно при рассмотрении дела судом первой инстанции или судом апелляционной инстанции в случае, если он перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.

Таким образом, исходя из смысла приведенных выше правовых норм и разъяснений, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) размер процентов (неустойки, штрафа) может быть снижен судом на основании статьи 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика, поданного суду первой инстанции или апелляционной инстанции, если последним дело рассматривалось по правилам, установленным частью 5 статьи 330 ГПК РФ.

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3 и 4 статьи 1 ГК РФ).

Как разъяснено в п. 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме. При взыскании неустойки с иных лиц правила ст. 333 этого Кодекса могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства (п. 1 ст. 333 этого Кодекса). При наличии в деле доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, суд уменьшает неустойку по правилам ст. 333 этого Кодекса.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что предельный размер неустойки подлежит определению исходя из суммы, не возвращенной ответчиком Б. в добровольном порядке.

Истцом Ш.О. представлен расчет неустойки, согласно ч. 1 ст. 23 Закона N 2300-1, за нарушение Б. своих обязательств по договору от ДД.ММ.ГГГГ, составила сумму 169 000 руб. за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, ((169 000 руб. x 126 дней x 0,5%)+(84 500 руб. x 108 дней x 0,5%)).

Расчет неустойки, согласно ст. 23 Закона N 2300-1, за нарушение Б. своих обязательств по договору от ДД.ММ.ГГГГ, составила сумму 108 160 руб. за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, ((169 000 руб. x 14 дней x 1%)+(84 500 руб. x 108 дней x 1%)).

Общую сумму предъявленной ко взысканию неустойки с учетом явной несоразмерности

предъявленной ко взысканию суммы неустойки последствиям нарушения обязательств, и исходя из требований ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд уменьшает до 84 500 руб. за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, до 84 500 руб. за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, а всего 169 000 руб.

При этом суд исходит из того, что указанная неустойка является способом обеспечения исполнения обязательств по возврату денежных средств и мерой имущественной ответственности исполнителя за их неисполнение или ненадлежащее исполнение.

Таким образом, имеются правовые основания для удовлетворения требований Ш.О. о взыскании денежных средств по договору от ДД.ММ.ГГГГ в размере 84 500 руб., неустойки за нарушение сроков окончания выполнения работ по договору подряда в размере 169 000 руб. 00 коп.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ и ст. 15 Закона "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

При определении размера денежной компенсации морального вреда суд учитывает фактические обстоятельства его причинения, характер и степень нравственных страданий, индивидуальные особенности лица, которому причинен вред, требования разумности и справедливости, иные заслуживающие внимания обстоятельства.

В соответствии со ст. 1099 ГК РФ моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом (ч. 2).

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда (ч. 3).

Согласно ч. 2 ст. 1101 размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

На основании ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем на основании договора с ним, прав потребителя подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Судом установлена вина ответчика за неисполнение требований истца. Однако с учетом значимости предмета, по поводу которого идет спор, суд считает требования истца о взыскании компенсации в сумме 100 000 руб. 00 коп. завышенными. Разумным и справедливым, по мнению суда, в данном случае будет взыскание компенсации морального вреда в сумме 5 000 руб. 00 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований истца о взыскании компенсации морального вреда суд считает правильным отказать.

Согласно ч. 6 ст. 13 Закона "О защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав

потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Учитывая то обстоятельство, что с ответчика в пользу истца подлежат взысканию суммы: 84 500 руб. (сумма, уплаченная по договору), 169 000 руб. (неустойка), 5 000 руб. (компенсация морального вреда), а всего 258 500 руб., сумма штрафа, подлежащая взысканию с ответчика в пользу истца, составляет 100 000 руб.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг представителей.

Как разъяснил Верховный Суд РФ в п. 11, 12, 13 Постановления N 1 от 21.01.2016 г. "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ). Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Требую возмещения ему за счет ответчика судебных расходов, истец в качестве таковых указывает: расходы по оплате юридических услуг - 40 000 руб.

Расходы Ш.О. по оплате юридических услуг по договору на оказание юридических услуг от 01.11.2022, заключенному между Ш.О. и М. в размере 40 000 руб. 00 коп., подтверждены актом приема-передачи оказанных юридических услуг от 21.03.2023, чеком N 2017z3qgha.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Исходя из фактических обстоятельств дела и правоотношений сторон, объема и характера оказанной правовой помощи, сложности выполненной представителем работы, размера фактически понесенных расходов, требований разумности, суд приходит к выводу о необходимости взыскания с Б. в пользу Ш.О. в возмещение расходов по оплате услуг представителя 7 000 руб.

На основании ст. 103 ГПК РФ, п. 1, п. 3 ч. 1 ст. 333.19 и п. 8 ч. 1 ст. 333.20 Налогового Кодекса РФ, с ответчика в доход бюджета МО Щекинский район подлежит взысканию госпошлина в сумме 7 085 руб. (300 руб. - по требованиям неимущественного характера о компенсации морального вреда, 6 785 руб. - по имущественным требованиям).

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 - 199 ГПК Российской Федерации, суд

решил:

исковые требования Ш.В. к Б. о защите прав потребителей, взыскании суммы основного долга, неустойки, компенсации морального вреда, судебных издержек удовлетворить частично.

Взыскать с Б., родившегося ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, (паспорт серии N N выдан ДД.ММ.ГГГГ Отделением УФМС России по <адрес> в <адрес>), в пользу Ш.В. денежные средства по договору от ДД.ММ.ГГГГ в сумме 84 500 руб., неустойку за просрочку выполнения требования о возврате уплаченной по договору от ДД.ММ.ГГГГ денежной суммы в размере 169 000 руб., в счет компенсации морального вреда 5 000 руб. 00 коп., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в сумме 100 000 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований Ш.В. отказать.

Взыскать с Б. в пользу Ш.В. в возмещение судебных расходов 7 000 руб.

Взыскать с Б. в доход бюджета МО Щекинский район государственную пошлину в сумме 7 085 руб.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.
